

„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД

РЕШЕНИЕ

№ 61 / 10.09.2015г.

На основание чл.73 от ЗОП и предадените ми Протокол №1 от 16.07.2015г., Протокол №2 от 18.08.2015г., Протокол №3 от 25.08.2015г. Протокол №4 от 31.08.2015г. и Протокол №5 от 07.09.2015г. от работата на Комисията, назначена с моя Заповед № 54/15.07.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Доставка на храни за нуждите на „Ученическо хранене“ ЕООД гр. Стара Загора по 16 обособени позиции“**, открита с Решение № 48 от 17.06.2015г, публикувано в АОП на 17.06.2015г. и в профила на купувача на 17.06.2015г., РЕШИХ:

I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. **„ЗДРАВЕЦ ДИСТРИБЮШЪН“ АД** за об.п. 13 на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП;
2. **„СТЕЛИТ 1” ЕООД** за об.п. 1, 2, 6, 8, 9, 10, 13, 15 и 16 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП;
3. **„МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД** за об.п. 1, 2, 4, 5 на основание чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП;
4. **„БРАДЪРС КОМЕРС” ООД** за об.п.3 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП;
5. **„НИК – ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД** за об.п. 1, 3, 8, 11 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП;
6. **„МИТАК” ООД** за об.п. 11 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП;
7. **„ЛОГИСТИК БГ” ООД** за об.п.12 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

II. КЛАСИРАМ:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: „МЕСО И МЕСНИ ПРОДУКТИ ОТ СВИНСКО И ТЕЛЕШКО МЕСО“

1. На първо място класирам **„КУМИР-СИ“ ЕООД** с КО: 95,49т.
2. На второ място класирам **„ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД** с КО:85,63т.
3. На трето място класирам **„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД** с КО: 83,36т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „ПИЛЕШКИ БУТЧЕТА И ФИЛЕТА“

1. На първо място класирам „НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД с КО: 99,65т.
2. На второ място класирам „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД с КО: 92,34 т.
3. На трето място класирам „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД с КО: 85,63т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 „РИБА ЗАМРАЗЕНА“

1. На първо място класирам „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД с КО: 85,63т.
2. На второ място класирам „НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД с КО: 77,76т.
3. На трето място класирам „СТЕЛИТ 1“ ЕООД с КО: 77,16 т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 „ЯЙЦА“

1. На първо място класирам НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД с КО:100 т.
2. На второ място класирам „БРАДЪРС КОМЕРС“ООД с КО: 92,50т.
3. На трето място класирам „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –К2: 85,63т.
4. На трето място класирам „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 85,63т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“

1. На първо място класирам „НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД с КО: 87,12т.
2. На второ място класирам „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ –КО: 85,63т.
3. На трето място класирам „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –КО: 81,42т.
4. На четвърто място класирам „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –КО: 74,58т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 „ХЛЯБ И БРАШНО“

1. На първо място класирам „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ООД –КО: 100т.
2. На второ място класирам „СИВОН „ЕООД –КО: 98,29т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7 „ТЕСТЕНИ ИЗДЕЛИЯ

1. На първо място класирам „ДЖЕЛА –НД.“ ЕООД –КО: 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9 „ВАРИВА, ПОДПРАВКИ И ДРУГИ ПАКЕТИРАНИ ХРАНИ“

1. На първо място класирам „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД –КО:95,70т.
2. На второ място класирам „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –КО: 94,97т.
3. На трето място класирам „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 80,93т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10 „ПРЕСНИ ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ”

1. На първо място класирам „МИКИ АГРО“ ЕООД –КО: 100т.
2. На второ място класирам „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД - КО: 91,89т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №11 „КОНСЕРВИРАНИ ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ

1. На първо място класирам „ОРХИДЕЯ - ГЕЯ” ЕООД –КО: 90т.
2. На второ място класирам „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД –КО: 90т.
3. На трето място класирам „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –КО: 82,45т.
4. На четвърто място класирам „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО; 77,73 т.:
5. На пето място класирам „МИКИ АГРО“ ЕООД –КО: 77,33 т.
6. На шесто място класирам „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –КО: 76.34т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №12: БЕЗАЛКОХОЛНИ НАПИТКИ И БИРА (ЗА КЛУБОВЕТЕ ЗА ПЕНСИОНЕРИ)

1. На първо място класирам „НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО: 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16 „ДРУГИ”

1. На първо място класирам „ИНКОФУДС“ ООД –КО: 100т.

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнители участниците, класирани на първо място за съответната обособена позиция, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: „МЕСО И МЕСНИ ПРОДУКТИ ОТ СВИНСКО И ТЕЛЕШКО МЕСО“

С изпълнител: „КУМИР-СИ“ ЕООД с КО: 95,49т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „ПИЛЕШКИ БУТЧЕТА И ФИЛЕТА“

С изпълнител: „НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД с КО: 99,65т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 „РИБА ЗАМРАЗЕНА“

С изпълнител: „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД с КО: 85,63т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 „ЯЙЦА“

С изпълнител: НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД с КО:100 т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“

С изпълнител: „НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД с КО: 87,12т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 „ХЛЯБ И БРАШНО“

С изпълнител: „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ООД –КО: 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7 „ТЕСТЕНИ ИЗДЕЛИЯ

С изпълнител: „ДЖЕЛА –НД.“ ЕООД –КО: 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9 „ВАРИВА, ПОДПРАВКИ И ДРУГИ ПАКЕТИРАНИ ХРАНИ“

С изпълнител: „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД –КО:95,70т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10 „ПРЕСНИ ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ“

С изпълнител: „МИКИ АГРО“ ЕООД –КО: 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №11 „КОНСЕРВИРАНИ ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ

С изпълнител: „ОРХИДЕЯ - ГЕЯ” ЕООД –КО: 90т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №12: БЕЗАЛКОХОЛНИ НАПИТКИ И БИРА (ЗА КЛУБОВЕТЕ ЗА ПЕНСИОНЕРИ)

С изпълнител: „НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО: 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16 „ДРУГИ“

С изпълнител: „ИНКОФУДС“ ООД –КО: 100т.

МОТИВИ

I. На 16.07.2014 г. в 10.00 часа, в управлението на „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 54/15.07.2015 г. на Управителя на „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на храни за нуждите на „Ученическо

хранене“ ЕООД гр. Стара Загора по 16 обособени позиции“ и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Иванова – правоспособен юрист

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радка Банкова – гл. счетоводител на „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ ЕООД
2. Милка Ламбова – гл. експерт в отдел „Бюджет и икономически анализи“ в Община Стара Загора
3. Анеса Попова – организатор производство в „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ ЕООД
- Донка Касабова – завеждащ „Личен състав“ към „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“

I.1. На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на храни за нуждите на „Ученическо хранене“ ЕООД гр. Стара Загора по 16 обособени позиции“.

Участници в процедурата са:

1. „ИНКОФУДС“ ООД-за об.п. 16
2. „МИКИ АГРО“ ЕООД – за об.п. 10, 11
3. „БРАДЪРС КОМЕРС“ – за об.п.1, 2, 3, 4, 5, 9, 11
4. „ЕС ДЖИ ЛИГИСТИК“ ООД – за об.п. 9, 11,
5. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11
6. „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД – за об.п. 11
7. „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ“ – за об.п. 1, 2, 4, 5
8. „МИТАК“ ООД – за об.п. 11
9. „ЛОГИСТИК БГ“ ООД - за об.п. 12
10. „СИВОН“ ЕООД – за об.п. 6
11. „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД – за об.п.6
12. „ДЖЕЛА – Н.Д“ ЕООД – за об.п.7
13. „СТЕЛИТ 1“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16
14. „ЗДРАВЕЦ ДИСТРИБЮШЪН“ АД - за об.п. 13
15. „КУМИР – СИ“ ЕООД - за об.п. 1
16. „НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11,

Председателят и членовете на комисията са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

I.2. Проверка на присъствието и представителството:

Комисията е извършила проверка на присъствието и представителството и е установила, че на заседанието присъстват упълномощени представители на участниците „ДЖЕЛА – Н.Д“ ЕООД, „НИК- ИНВЕСТ – Казанлък“, „КУМИР – СИ“ ЕООД, и управителите на „ЛОГИСТИК БГ“ ООД, „ЕС ДЖИ ЛИГИСТИК“ ООД.

I.3. Действия на комисията по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП:

Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. При отварянето на **офертата с вх. № 1/10.07.2015 г., 14:20 ч.**, подадена от участника **„ИНКОФУУДС“ ООД**, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена” и от представител на участниците.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

2. При отварянето на **оферта с вх. № 2/13.07.2015 г., 13:50 ч.**, подадена от участника **„МИКИ АГРО“ ЕООД**, комисията е установила наличието на пет отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали пликове № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника са били отворени и съдържащите се в тях документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците. Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

3. При отварянето на **оферта с вх. № 3/15.07.2015 г., 08:30 ч.**, подадена от участника **„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД**, комисията е установила наличието на 15 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали пликове № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника са били отворени и съдържащите се в тях документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците. Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

4. При отварянето на **оферта с вх. № 4/15.07.2015 г., 09:06 ч.**, подадена от участника

„ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД, комисията е установила наличието на 5 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали пликове № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника са били отворени и съдържащите се в тях документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

5. При отварянето на **оферта с вх. № 5/15.07.2015 г., 09:12 ч.**, подадена от участника **ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН ЕООД** комисията е установила наличието на 27 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали пликове № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника са били отворени и съдържащите се в тях документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила пликове № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в тях и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

6. При отварянето на **оферта с вх. № 6/15.07.2015 г., 10:40 ч.**, подадена от участника **„ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД**, комисията е установила наличието на 3 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

7. При отварянето на **оферта с вх. № 7/15.07.2015 г., 11:03 ч.**, подадена от участника **„МЕТРО КЕШ ЕН КЕРИ“ ЕООД**, комисията е установила наличието на 9 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя.

Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали

пликове № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника са били отворени и съдържащите се в тях документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

8. При отварянето на **оферта с вх. № 8/15.07.2015 г., 11:50 ч.**, подадена от участника **„МИТАК“ ООД**, комисията е установила наличието на 3 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

9. При отварянето на **оферта с вх. № 9/15.07.2015 г., 13: 05 ч.**, подадена от участника **„ЛОГИСТИК БГ“ ООД**, комисията е установила наличието на 3 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

10 При отварянето на **оферта с вх. № 10/15.07.2015 г., 13:24 ч.**, подадена от участника **„СИВОН“ ЕООД**, комисията е установила наличието на 3 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

11. При отварянето на **оферта с вх. № 11/15.07.2015 г., 13:25 ч.**, подадена от участника **„ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД**, комисията е установила наличието на 3 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

12. При отварянето на **оферта с вх. № 12/15.07.2015 г., 14:01 ч.**, подадена от участника **„ДЖЕЛА Н.Д.“ ЕООД**, комисията е установила наличието на 3 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи бяха подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

13. При отварянето на **оферта с вх. № 13/15.07.2015 г., 15:05 ч.**, подадена от участника **„СТЕЛИТ 1“ ЕООД**, комисията е установила наличието на 42 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали пликове № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника са били отворени и съдържащите се в тях документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила пликове № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в тях и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

14. При отварянето на **оферта с вх. № 14/15.07.2015 г., 15:04 ч.**, подадена от

участника **„ЗДРАВЕЦ ДИСТРИБЮШЪН“ АД**, комисията е установила наличието на 3 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

15. При отварянето на **оферта с вх. № 15/15.07.2015 г., 15:28 ч.**, подадена от участника **„КУМИР-СИ“ ЕООД**, комисията е установила наличието на 3 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в тях документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

16. При отварянето на **оферта с вх. № 16/15.07.2015 г., 16:18 ч.**, подадена от участника **„НИК ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД**, комисията е установила наличието на 19 отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията и представител на участниците са подписали пликове № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника са били отворени и съдържащите се в тях документи са били подписани от трима от членовете на комисията и от представител на участниците.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника, оповестила е документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 05.08.2015 г., в управлението на **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД**, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 54/15.07.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена

поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на храни за нуждите на „Ученическо хранене“ ЕООД гр. Стара Загора по 16 обособени позиции“. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Иванова – правоспособен юрист

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радка Банкова – гл. счетоводител на „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕ“ ЕООД
2. Милка Ламбова – гл. експерт в отдел „Бюджет и икономически анализи“ в Община Стара Загора
3. Анеса Попова – организатор производство в „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕ“ ЕООД
4. Донка Касабова – завеждащ „Личен състав“ към „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕ“ ЕООД

Поради невъзможност на заседанието да присъства на заседанието Анеса Попова е била заменена от резервния член Лидия Русева – счетоводител в „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕ“ ЕООД.

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор“ на участниците.

Документи на участника „ИНКОФУДС“ ООД. След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ Комисията е констатирала следното:

За доказване на техническите си възможности участникът не е представил:

- доказателства за извършените доставки сходни с предмета на поръчката;
- попълнена Декларация по Образец 9 и 10.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 1:

Участникът „ИНКОФУДС“ ООД, да представи:

1. Доказателства за извършените доставки сходни с предмета на поръчката, от които да е видно, че доставките са коректно изпълнени
2. Попълнени Декларации по Образец 9 и 10 съобразени с приложените в Плик 1 документи към тях.

Документи на участника „МИКИ АГРО“ ЕООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ Комисията е констатирала, че участникът не е представил оригинал на Декларация по Образец 2 за обособена позиция 11.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 2:

Участникът „МИКИ АГРО“ ЕООД, да представи оригинал на Декларация по Образец 2 за обособена позиция 11.

Документи на участника „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” Комисията е констатирала, че представените документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

Документи на участника „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” Комисията е констатирала, че представените документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

Документи на участника „ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” Комисията е констатирала, че представените документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

Документи на участника „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” Комисията е констатирала, че за доказване на техническите си възможности участникът е представил договор за наем на складово помещение, чийто срок на действие е изтекъл.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 3:

Участникът „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД, да представи валиден договор за наем за посочения от него обект в Декларацията по Образец 10.

Документи на участника „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” Комисията е констатирала, че за доказване на техническите си възможности посочения като подизпълнител липсват Декларация по образец 6 с приложени доказателства за извършената доставка. Участникът „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е представил свидетелства за регистрация на използваните от него транспортни средства и валидни удостоверения за регистрация, издадени от съответната ОДБХ – за превоз на храни от животински произход. За подизпълнителя не е представена Декларация по Образец 9 и Образец 10, с приложени към него заверени копия на документи, удостоверяващи собствеността върху имота, съответно договор за наем или лизинг (или други, документи, даващи право на ползване на имота/обекта)-в случай, че не са собствени, и удостоверение за регистрация на обект за производство и търговия с храни, издадено от Областната дирекция по безопасност на храните по местонахождението на обекта на основание чл.12 от Закона за храните, на името на участника.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 4:

Участникът „**МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ**“ ЕООД, да представи:

1. Доказателства за техническите възможности на подизпълнителя съобразно дела на неговото участие, а именно: Декларация по образец 6 с приложени доказателства за извършената доставка; Декларация по Образец 9 съобразена с приложените свидетелства за регистрация и удостоверения за регистрация на транспортни средства; Декларация по Образец 10, с приложени към него заверени копия на документи, удостоверяващи собствеността върху имота, съответно договор за наем или лизинг (или други, документи, даващи право на ползване на имота/обекта)-в случай, че не са собствени, и удостоверение за регистрация на обект за производство и търговия с храни, издадено от Областната дирекция по безопасност на храните по местонахождението на обекта на основание чл.12 от Закона за храните, на името на участника

2. „**МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ**“ ЕООД да представи свидетелства за регистрация на използваните от него транспортни средства и валидни удостоверения за регистрация, издадени от съответната ОДБХ – за превоз на храни от животински произход и договор за наем на МПС, в случай че не са собствени.

Документи на участника „МИТАК“ ЕООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ Комисията е констатирала, че за доказване на техническите си възможности участникът не е представил регистрационни талони, удостоверяващи собствеността и общата товароносимост на декларираните транспортни средства, съответно договор за наем или лизинг, ако не са собствени, както и документи, удостоверяващи собствеността върху имота, съответно договор за наем или лизинг (или други, документи, даващи право на ползване на имота/обекта)-в случай, че не са собствени – за декларираните складови бази в Декларация обр. 10 и Удостоверение за регистрация на обект за производство и търговия с храни, издадено от Областната дирекция по безопасност на храните по местонахождението на обекта на основание чл.12 от Закона за храните, на името на участника.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 5:

Участникът „**МИТАК**“ ЕООД, да представи:

1. регистрационни талони, удостоверяващи собствеността и общата товароносимост на декларираните транспортни средства

2. документи, удостоверяващи собствеността върху имота посочен в Декларация обр.10, съответно договор за наем или лизинг (или други, документи, даващи право на ползване на имота/обекта)-в случай, че не са собствени – за декларираните складови бази, както и Удостоверение за регистрация на обект за производство и търговия с храни,

издадено от Областната дирекция по безопасност на храните по местонахождението на обекта на основание чл.12 от Закона за храните, на името на участника.

Документи на участника „ЛОГИСТИК БГ“ ЕООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ Комисията е констатирала, че в представените доказателства за изпълнение сходни доставки липсва период, от който да е видно, че доставката е извършвана през последните 3 години.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 6:

Участникът „ЛОГИСТИК БГ“ ЕООД, да представи Доказателства, от които да е видно, че изпълнените сходни доставки са извършвани през последните 3 години.

Документи на участника „СИВОН“ ЕООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ Комисията констатира, че участникът не е представил договор за наем за декларираното от него наето складово помещение.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 7:

Участникът „СИВОН“ ЕООД, да представи валиден договор за наем за декларираното от него наето складово помещение.

Документи на участника „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ Комисията е констатирала, че участникът не е представил документ за собственост за декларираното от него собствено складово помещение.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 7:

Участникът „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД, да представи документ за собственост за декларираното от него собствено складово помещение.

Документи на участника „ДЖЕЛА Н.Д.“ ЕООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ Комисията е констатирала, че представените документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

Документи на участника „СТЕЛИТ 1“ ЕООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ Комисията е констатирала, че за обособени позиции 2 и 15 не са налице доказателства за доставки, сходни с предмета позиция 2 и 15.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 8:

Участникът „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, да представи доказателства за доставки, сходни с предмета позиция 2 и 15.

Документи на участника „ЗДРАВЕЦ ДИСТРИБЮШЪН“ АД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ Комисията констатира, че в Плик 1 участникът е поставил попълнена техническа оферта. Съгласно чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2. Предвид горното, и като е взела императивните правила на ЗОП, комисията е предложила участникът „ЗДРАВЕЦ ДИСТРИБЮШЪН“ АД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП.

Документи на участника „КУМИР СИ“ ЕООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ Комисията е констатирала, че представените документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

Документи на участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК“ ЕООД

След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ Комисията е констатирала, че участникът не е представил договор за наем на декларираните от него наети транспортни средства, както и договор за наем на декларираните от него наети обекти за склад/хлад.помещения в Образец 10.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 9:

Участникът „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК“ ЕООД да представи договор за наем на декларираните от него наети транспортни средства, както и договор за наем на декларираните от него наети обекти за склад/хлад.помещения в Образец 10.

На основание чл.68, ал.9 от ЗОП копие от протокола се е изпратил до всички участници в процедурата, които да представят необходимите документи в срок от 5 работни дни от получаване на протокола и бил публикуван в профила на купувача.

II. На 18.08.2015 г. в 10.30 часа, в управлението на „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ ЕООД, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 54/15.07.2015г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на храни за нуждите на „Ученическо хранене“ ЕООД гр. Стара Загора по 16 обособени позиции“. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Иванова – правоспособен юрист

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радка Банкова – гл. счетоводител на „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ ЕООД
2. Милка Ламбова – гл. експерт в отдел „Бюджет и икономически анализи“ в Община Стара Загора
3. Анаса Попова – организатор производство в „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ ЕООД
4. Донка Касабова – завеждащ „Личен състав“ към „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ ЕООД

II.1. Действия на Комисията по чл.69, ал.10 от ЗОП.

При разглеждане на документите в Плик № 1 на участниците с оглед съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, е била установена липса на документи. От участниците „ИНКОФУДС“ ООД, „МИКИ АГРО“ ЕООД, „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД, „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „МИТАК“ ЕООД, „ЛОГИСТИК БГ“ ЕООД, „СИВОН“ ЕООД, „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД, „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК“ ЕООД са били изискани писмено допълнителни документи.

Всички участници са представили изисканите документи в срока по чл.68, ал.9 от ЗОП.

Комисията е пристъпила към разглеждане на допълнително представените от участниците документи.

1. Комисията е извършила проверка на допълнително представените от участника „ИНКОФУДС“ ООД и е констатирала, че допълнително представените от участника документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

2. Комисията е извършила проверка на допълнително представените от участника „МИКИ АГРО“ ЕООД документи и е констатирала, че допълнително представените от участника документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

3. Комисията е извършила проверка на допълнително представените от участника „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД документи е констатирала, че допълнително представените от участника документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

4. Комисията е извършила проверка на допълнително представените от участника „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД документи и е установила, че е представил оферти за всяка от позициите за които кандидатства, в които е посочил втори подизпълнител, както следва: „СОФТ ТРАНС КОМ“ ЕООД с дялово участие 2.5% и „ОЗОН ВИЖЪН“ ЕООД – 1,5%. С тези си действия комисията е приела, че участникът съществено е променил подадената от него оферта в разрез с поставените от Възложителя изисквания. В допълнение дори и при така представените допълнителни документи участникът „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е представил доказателства за собствените си технически възможности, предвид дяловото участие на предложените от него подизпълнители.

С оглед на гореизложеното Комисията е констатирала, че допълнително представените от участника документи не съответстват на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Според разпоредбата на чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56, съответно който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Предвид горното комисията е предложила **участника „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за об.п. 1, 2, 4, 5 на основание чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.**

5. Комисията е извършила проверка на допълнително представените от участника „МИТАК“ ЕООД документи и е констатирала, че допълнително представените от участника документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

6. Комисията е извършила проверка на допълнително представените от участника „ЛОГИСТИК БГ“ ЕООД документи и е констатирала, че допълнително представените от участника документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

7. Комисията е извършила проверка на допълнително представените от участника „СИВОН“ ЕООД документи и е установила, че допълнително представените от участника документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

8. Комисията е извършила проверка на допълнително представените от участника „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД документи и е установила, че допълнително представените от участника документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

9. Комисията е извършила проверка на допълнително представените от участника „СТЕЛИТ 1“ ЕООД документи и е установила, че допълнително представените от участника документи съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

10. Комисията е извършила проверка на допълнително представените от участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК“ ЕООД документи и е установила, че допълнително представените от участника документи съответстват на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Комисията е допуснала до по-нататъшно участие в процедурата следните участници:

1. „ИНКОФУДС“ ООД-за об.п. 16
2. „МИКИ АГРО“ ЕООД – за об.п. 10, 11
3. „БРАДЪРС КОМЕРС“ – за об.п.1, 2, 3, 4, 5, 9, 11
4. „ЕС ДЖИ ЛИГИСТИК“ ООД – за об.п. 9, 11
5. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11

6. „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД – за об.п 11
7. „МИТАК“ ООД – за об.п. 11
8. „ЛОГИСТИК БГ“ ООД - за об.п. 12
9. „СИВОН“ ЕООД – за об.п. 6
10. „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД – за об.п.6
11. „ДЖЕЛА – Н.Д“ ЕООД – за об.п.7
12. „СТЕЛИТ 1“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16
13. „КУМИР – СИ“ ЕООД - за об.п. 1
14. „НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11

II.2. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Плик № 2 на допуснатите до по-нататъшно участие участници по реда на постъпване на офертите.

1. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Плик № 2 на участника **„ИНКОФУДС“ ООД.**

За обособена позиция 16 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 120 минути.

Комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

2. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Пликове № 2 на участника **„МИКИ АГРО“ ЕООД.**

За обособена позиция 10 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 60 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.10 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 60 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.11 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

3. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Пликове № 2 на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД** за об.п.1, 2, 3, 4, 5, 9, 11.

За обособена позиция 1 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 10 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.1 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 2 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 10 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.2 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 3 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 10 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.3 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 4 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 10 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.4 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 5 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 10 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.5 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 9 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 10 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.9 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 10 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.11 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

4. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Пликове № 2 на участника „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ЕООД за об.п. 9 и 11.

За обособена позиция 9 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 5 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.9 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 5 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.11 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

5. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Пликове № 2 на участника „ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕШЪН“ ЕООД 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11.

За обособена позиция 1 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 120 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.11 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

6. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Пликове № 2 на участника „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД и е установила, че за обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 15 минути.

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.11 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

7. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Плик № 2 на участника „МИТАК“ ООД и установи, че за обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 60 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.11 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

8. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Плик № 2 на участника „ЛОГИСТИК БГ“ ООД и установила, че за обособена позиция 12 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 120 минути.

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.12 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

9. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Плик № 2 на участника „СИВОН“ ООД и установила, че за обособена позиция 6 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 10 минути.

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.6 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

10. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Плик № 2 на участника „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД и установила, че за обособена позиция 6 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 5 минути. Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.6 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

11. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Плик № 2 на участника „ДЖЕЛА Н.Д.“ ЕООД и установила, че за обособена позиция 7 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 30 минути. Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.7 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

12. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Пликове № 2 на участника „СТЕЛИТ 1“ ЕООД за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16.

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 120 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.11 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 12 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 120 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.12 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 13 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 120 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.13 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 15 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 120 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.15 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 16 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 120 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.16 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

13. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Плик № 2 на участника „КУМИР СИ“ ООД и установила, че за обособена позиция 1 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 7 минути. Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.1 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

14. Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Пликове № 2 на участника „НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11.

За обособена позиция 1 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 5 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.1 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 2 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 5 минути

Комисията е констатирала, че Техническото предложение за об.п.2 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 3 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 5 минути

Комисията е констатирила, че Техническото предложение за об.п.3 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 4 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 5 минути

Комисията е констатирила, че Техническото предложение за об.п.4 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 5 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 5 минути

Комисията е констатирила, че Техническото предложение за об.п.5 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 8 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 5 минути

Комисията е констатирила, че Техническото предложение за об.п.8 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 9 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 5 минути

Комисията е констатирила, че Техническото предложение за об.п.9 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация: 5 минути

Комисията е констатирила, че Техническото предложение за об.п.11 на участника съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка за наличие на обстоятелствата по чл.70 от ЗОП за всяка от обособените позиции, за които е приложимо.

Обособена позиция 1

1. Предложеният от участника „БРАДЪРС КОМЕРС” ООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 84.12% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. Предложеният от участника „КУМИР –СИ” ЕООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 89.01% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

3. Предложеният от участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 92. 21% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обособена позиция 2

1. Предложеният от участника **„БРАДЪРС КОМЕРС” ООД** срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 87.76% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. Предложеният от участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД** срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 94% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обособена позиция 3

1. Предложеният от участника **„БРАДЪРС КОМЕРС” ООД** срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 87.76% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. Предложеният от участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД** срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 94% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обособена позиция 4

1. Предложеният от участника **„БРАДЪРС КОМЕРС” ООД** срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 87.76% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. Предложеният от участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД** срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 94% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обособена позиция 5

1. Предложеният от участника **„БРАДЪРС КОМЕРС” ООД** срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 87.76% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. Предложеният от участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД** срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 94% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обособена позиция 6

1. Предложеният от участника **„СИВОН” ЕООД** срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 80.95% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. Предложеният от участника **„ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО” ООД** срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 92.30% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обособена позиция 8

Предложеният от участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 95.83% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обособена позиция 9

1. Предложеният от участника „БРАДЪРС КОМЕРС” ООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 84% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. Предложеният от участника „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК” ЕООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 92.15% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

3. Предложеният от участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 92. 15% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обособена позиция 10

Предложеният от участника „МИКИ АГРО” ООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 50% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обособена позиция 11

1. Предложеният от участника „МИКИ АГРО” ООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 25,37% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. Предложеният от участника „БРАДЪРС КОМЕРС” ООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 62.18% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

3. Предложеният от участника „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК” ООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 91.03% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

4. Предложеният от участника „ОРХИДЕЯ-ГЕЯ 2” ЕООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 72.37% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

5. Предложеният от участника „МИТАК” ООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 25.37% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

6. Предложеният от участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 91. 03% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Обособена позиция 12

Предложеният от участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация се явява с 95.83% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. Комисията определя разумен срок за представяне на обосновката, който не може да бъде по-кратък от три работни дни от получаване на искането за това.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 1:

Участникът „БРАДЪРС КОМЕРС” ООД в срок от три работни дни да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок за подмяна на продукт в случай на рекламация, който се явява с повече от 20% по-благоприятен от предложения срок на останалите участници, както следва:

1. За обособена позиция 1, който се явява с **84, 12 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници
2. За обособена позиция 2, който се явява с **87, 76 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници
3. За обособена позиция 3, който се явява с **87, 76 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници
4. За обособена позиция 4, който се явява с **87, 76 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници
5. За обособена позиция 5, който се явява с **87, 76 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници
6. За обособена позиция 9, който се явява с **84 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници
7. За обособена позиция 11, който се явява с **62, 18 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници.

Решение 2:

Участникът „КУМИР СИ” ООД в срок от три работни дни да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок за подмяна на продукт в случай на рекламация за обособена позиция 1, който се явява с **89, 01 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници.

Решение 3:

Участникът „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД в срок от три работни дни да

представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок за подмяна на продукт в случай на рекламация, който се явява с повече от 20% по-благоприятен от предложения срок на останалите участници, както следва:

1. За обособена позиция 1, който се явява с **92, 21 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници

2. За обособена позиция 2, който се явява с **94%** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници

3. За обособена позиция 3, който се явява с **94 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници

4. За обособена позиция 4, който се явява с **94 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници

5. За обособена позиция 5, който се явява с **94 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници

6. За обособена позиция 8, който се явява с **95,83 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници

7. За обособена позиция 9, който се явява с **92, 15 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници.

8. За обособена позиция 11, който се явява с **91, 03 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници.

9. За обособена позиция 12, който се явява с **95, 83 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници.

Решение 4:

Участникът „СИВОН” ЕООД в срок от три работни дни да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок рекламация за обособена позиция 6, който се явява с повече от **80.95%** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници.

Решение 5:

Участникът „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО” ЕООД в срок от три работни дни да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок рекламация за обособена позиция 6, който се явява с повече от **92.30%** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници.

Решение 6:

Участникът „„ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК” ООД в срок от три работни дни да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок за подмяна на продукт в случай на рекламация, който се явява с повече от 20% по-благоприятен от предложения срок на останалите участници, както следва:

1. За обособена позиция 9, който се явява с **92, 15 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници

2. За обособена позиция 11, който се явява с **91,03%** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници

Решение 7:

Участникът **„ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2” ЕООД** в срок от три работни дни да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок рекламация за обособена позиция 11, който се явява с повече от **72.37%** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници.

Решение 8:

Участникът **„МИКИ АГРО” ЕООД** в срок от три работни дни да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок за подмяна на продукт в случай на рекламация, който се явява с повече от 20% по-благоприятен от предложения срок на останалите участници, както следва:

1. За обособена позиция 10, който се явява с **50 %** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници

2. За обособена позиция 11, който се явява с **25,37%** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници

Решение 9:

Участникът **„МИТАК” ООД ЕООД** в срок от три работни дни да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок рекламация за обособена позиция 11, който се явява с повече от **25.37%** по-благоприятен от предложения срок на останалите участници.

Комисията е продължила своята работа след изтичане на срока за представяне на подробните писмени обосновки от участниците.

III. На 25.08.2015 г. в 10.30 часа, в управлението на **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД**, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 54/15.07.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Доставка на храни за нуждите на „Ученическо хранене“ ЕООД гр. Стара Загора по 16 обособени позиции“**. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Иванова – правоспособен юрист

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радка Банкова – гл. счетоводител на **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД**

2. Милка Ламбова – гл. експерт в отдел „Бюджет и икономически анализи“ в Община Стара Загора

3. Анеса Попова – организатор производство в **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД**

4. Донка Касабова – завеждащ „Личен състав” към „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД

III.1. Действия на Комисията по чл.69, ал.10 от ЗОП.

При разглеждане на документите в Плик № 1 на участниците с оглед съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, са били установени наличие на обстоятелствата по чл.70, ал.1 от ЗОП. От участниците „МИКИ АГРО“ ЕООД, „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД, „МИТАК“ ЕООД, „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК БГ“ ООД, „СИВОН“ ЕООД, „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД, „КУМИР-СИ“ ООД, и „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК“ ЕООД е било изискано представяне на подробна писмена обосновка за предложения от тях срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация за обособените позиции, за които са подали оферта.

Всички участници са представили подробните писмени обосновки в указания срок от 3 работни дни.

Комисията е пристъпила към разглеждане на представените от участниците подробни писмени обосновки.

1. В представената от „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК” ООД за обособена позиция 9 участникът аргументира предложения от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация с наличие на автомобили, разпределени по райони из града и ежедневно обикалят и зареждат магазини. Допълва, че в автомобилите се намират всички артикули, предмет на поръчката, което прави предложения от него срок осъществим.

Твърденията на участника кореспондират с представените доказателства за технически възможности. Поради което Комисията е приела представената от участника „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК” ООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 9 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

В представената от „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК” ООД за обособена позиция 10 участникът аргументира предложения от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация с наличие на автомобили, разпределени по райони из града и ежедневно обикалят и зареждат магазини. Допълва, че в автомобилите се намират всички артикули, предмет на поръчката, което прави предложения от него срок осъществим.

Комисията е приела представената от участника „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК” ООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 10 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

2. В представената от „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2” ЕООД за обособена позиция 11 участникът аргументира предложения от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на съвкупност от благоприятни за него обстоятелства, а именно: технология на производство; контрол на опаковките преди експедиция; внедрена програма за входящ контрол на хранителните продукти; възможност за незабавна подмяна на продукта поради наличие на резервни артикули в транспортното превозно средство за

доставка; наличие на дългогодишен; внедрена система за контрол на качеството ISO 9001:2008.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2” ЕООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 11 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

3. В представената от „МИКИ АГРО” ЕООД за обособена позиция 10 участникът аргументира предложения от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на техническите си възможности, свързани с наличието на обекти в близост до обектите за доставка посочени от Възложителя. Твърденията в обосновката кореспондират с представените доказателства за технически възможности, поради което комисията счита, че предложения срок е осъществим.

Предвид горното, Комисията е приела представената от участника „МИКИ АГРО” ЕООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 10 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

В представената от „МИКИ АГРО” ЕООД за обособена позиция 11 участникът аргументира предложения от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на техническите си възможности, свързани с наличието на обекти в близост до обектите за доставка посочени от Възложителя. Твърденията в обосновката кореспондират с представените доказателства за технически възможности, поради което комисията счита, че предложения срок е осъществим.

Предвид горното, Комисията е приела представената от участника „МИКИ АГРО” ЕООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 10 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

4. В представената от „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО” ООД за обособена позиция 6 участникът аргументира предложения от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на съвкупност от благоприятни за него обстоятелства, а именно: производство по утвърден стандарт; наличие на производствена база и склад в района на обектите по поръчката и развита дистрибуторска мрежа.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО” ООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 6 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

5. В представената от „КУМИР-СИ” ЕООД за обособена позиция 1 участникът аргументира предложения от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на съвкупност от благоприятни за него обстоятелства, а именно: наличие на стоки на склад в дружеството с капацитет многократно надхвърлящ обема на поръчката и евентуалната необходимост от подмяна на стока; наличие на достатъчно транспортни средства, които да осигурят навременна доставка в случай на рекламация – описан е броя на

автомобилите, предназначени да обслужват всеки от обектите за доставка посочени от Възложителя; отлична организация относно предаване на заявката при некачествен продукт; наличие на квалифициран персонал.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „КУМИР-СИ” ЕООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 1 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

6. В представената от „БРАДЪРС КОМЕРС” ООД за обособена позиция 1 участникът аргументира предложението от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на съвкупност от благоприятни за него обстоятелства, а именно: наличие на внедрена система за безопасност и качество на храните; опит в областта на доставки, сходни с обособената позиция.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „БРАДЪРС КОМЕРС” ООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 1 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

В представената от „БРАДЪРС КОМЕРС” ООД за обособена позиция 2 участникът аргументира предложението от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на съвкупност от благоприятни за него обстоятелства, а именно: наличие на внедрена система за безопасност и качество на храните; опит в областта на доставки, сходни с обособената позиция.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „БРАДЪРС КОМЕРС” ООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 2 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

В представената от „БРАДЪРС КОМЕРС” ООД за обособена позиция 3 участникът аргументира предложението от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на съвкупност от благоприятни за него обстоятелства, а именно: наличие на внедрена система за безопасност и качество на храните; опит в областта на доставки, сходни с обособената позиция.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „БРАДЪРС КОМЕРС” ООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 3 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

В представената от „БРАДЪРС КОМЕРС” ООД за обособена позиция 4 участникът аргументира предложението от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на съвкупност от благоприятни за него обстоятелства, а именно: наличие на внедрена система за безопасност и качество на храните; опит в областта на доставки, сходни с обособената позиция.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 4 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

В представената от „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД за обособена позиция 5 участникът аргументира предложения от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на съвкупност от благоприятни за него обстоятелства, а именно: наличие на внедрена система за безопасност и качество на храните; опит в областта на доставки, сходни с обособената позиция.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 5 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

В представената от „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД за обособена позиция 9 участникът аргументира предложения от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на съвкупност от благоприятни за него обстоятелства, а именно: наличие на внедрена система за безопасност и качество на храните; опит в областта на доставки, сходни с обособената позиция.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 9 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

В представената от „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД за обособена позиция 11 участникът аргументира предложения от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на съвкупност от благоприятни за него обстоятелства, а именно: наличие на внедрена система за безопасност и качество на храните; опит в областта на доставки, сходни с обособената позиция.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 11 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

7. В представената от „НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД подробна писмена обосновка за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 и 11 участникът аргументира предложения от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация като формиран на база на съвкупност от благоприятни за него обстоятелства, а именно: броят на транспортните средства за доставка; разстоянията между складовете, в които се съхраняват съответните хранителни продукти и които съставляват изходна точка на доставките, както и между складовете и обектите за доставка; организирана система за приемане и обработка на заявките за доставка на стока; наличие на персонал; изградена система за контрол и минимизиране на рисковете от доставка на стоки, несъответстващи на изискванията.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК” ООД подробна писмена обосновка за обособени позиции 1 2, 3, 4, 5, 8, 9 и 11 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

8. В представената от участника „МИТАК” ЕООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 11 участникът аргументира предложението от него срок за подмяна на продукт в случай на рекламация с наличието на достатъчен брой превозни средства. Твърденията в обосновката кореспондират с доказателствата за технически възможности на участника.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „МИТАК ” ЕООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 11 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

9. В представената от участника „СИВОН” ЕООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 6 участникът е посочил, че разполага с достатъчен брой транспортни средства, които да обезпечат навременната подмяна на продукт в случай на рекламация.

Предвид изложените от участника обстоятелства, Комисията е приела представената от участника „СИВОН ” ЕООД подробна писмена обосновка за обособена позиция 6 и счита, че в нея са изложени обстоятелства посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

Предвид гореизвършените действия по разглеждане на представените подробни писмени обосновки, Комисията допуска до оценяване на техническите предложения следните участници:

- 1. „ИНКОФУДС“ ООД-за об.п. 16**
- 2. „МИКИ АГРО“ ЕООД – за об.п. 10, 11**
- 3. „БРАДЪРС КОМЕРС“ – за об.п.1, 2, 3, 4, 5, 9, 11**
- 4. „ЕС ДЖИ ЛИГИСТИК“ ООД – за об.п. 9, 11**
- 5. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11**
- 6. „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД – за об.п. 11**
- 7. „СИВОН” ЕООД – за об.п.6**
- 8. „МИТАК“ ООД – за об.п. 11**
- 9. „ЛОГИСТИК БГ“ ООД - за об.п. 12**
- 10. „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД – за об.п.6**
- 11. „ДЖЕЛА – Н.Д“ ЕООД – за об.п.7**
- 12. „СТЕЛИТ 1“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16**
- 13. „КУМИР – СИ“ ЕООД - за об.п. 1**
- 14. „НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11**

III.3. Комисията е пристъпила към оценка на техническите предложения на допуснатите участници съгласно методиката за оценка на показател К2 – срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация, по реда на постъпване на офертите:

1. Оценка на „ИНКОФУДС“ ООД.

За обособена позиция 16 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 16 участникът получава **100 т.**

2. Оценка на „МИКИ АГРО“ ЕООД.

За обособена позиция 10 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 60 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 10 участникът получава **100 т.**

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 60 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 11 участникът получава **8,33 т.**

3. Оценка на „БРАДЪРС КОМЕРС“ ЕООД.

За обособена позиция 1 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 10 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 1 участникът получава **50 т.**

За обособена позиция 2 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 10 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 2 участникът получава **50 т.**

За обособена позиция 3 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 10 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 3 участникът получава **50 т.**

За обособена позиция 4 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 10 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 4 участникът получава **50 т.**

За обособена позиция 5 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 10 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 5 участникът получава **50 т.**

За обособена позиция 9 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 10 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 9 участникът получава **50 т.**

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 10 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 11 участникът получава **50 т.**

4. Оценка на „ЕС ДЖИ ЛИГИСТИК“ ООД.

За обособена позиция 9 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 9 участникът получава **100 т.**

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 11 участникът получава **100 т.**

5. Оценка на „ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕШЪН“ ЕООД.

За обособена позиция 1 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 1 участникът получава **4,17 т.**

За обособена позиция 2 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 2 участникът получава **4,17 т.**

За обособена позиция 3 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 3 участникът получава **4,17 т.**

За обособена позиция 4 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 4 участникът получава **4,17 т.**

За обособена позиция 5 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 5 участникът получава **4,17 т.**

За обособена позиция 8 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 8 участникът получава **4,17 т.**

За обособена позиция 9 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 9 участникът получава **4,17 т.**

За обособена позиция 10 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 10 участникът получава **50 т.**

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 11 участникът получава **4,17 т.**

6. Оценка на „МИТАК“ ООД.

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 60 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 11 участникът получава **8,33 т.**

7. Оценка на „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД.

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 15 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 11 участникът получава **33,33т.**

8. Оценка на „СИВОН“ ЕООД.

За обособена позиция 6 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 10 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 6 участникът получава **83,33т.**

9. Оценка на „ЛОГИСТИК БГ“ ООД.

За обособена позиция 12 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 12 участникът получава **4,17т.**

10. Оценка на „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД.

За обособена позиция 6 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 6 участникът получава **100т.**

11. Оценка на „ДЖЕЛА Н.Д.“ ЕООД.

За обособена позиция 7 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 30 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 7 участникът получава **100т.**

12. Оценка на „СТЕЛИТ 1“ ЕООД.

За обособена позиция 1 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 1 участникът получава **4,17т.**

За обособена позиция 2 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 2 участникът получава **4,17т.**

За обособена позиция 3 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 3 участникът получава **4,17т.**

За обособена позиция 4 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 4 участникът получава **4,17т.**

За обособена позиция 5 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 5 участникът получава **4,17т.**

За обособена позиция 6 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 6 участникът получава **4,17т.**

За обособена позиция 8 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 8 участникът получава **4,17т.**

За обособена позиция 9 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 9 участникът получава **4,17т.**

За обособена позиция 10 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 10 участникът получава **50т.**

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 11 участникът получава **4,17т.**

За обособена позиция 12 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 12 участникът получава **4,17т.**

За обособена позиция 13 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 13 участникът получава **100т.**

За обособена позиция 15 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 15 участникът получава **100т.**

За обособена позиция 16 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 120 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 16 участникът получава **100т.**

13. Оценка на „КУМИР СИ“ ЕООД.

За обособена позиция 1 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 7 минути.

По формулата за оценка по показател K2 за обособена позиция 1 участникът получава **71,42т.**

14. Оценка на „НИК ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД.

За обособена позиция 1 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател K2 за обособена позиция 1 участникът получава **100т.**

За обособена позиция 2 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател K2 за обособена позиция 1 участникът получава **100т.**

За обособена позиция 2 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател K2 за обособена позиция 2 участникът получава **100т.**

За обособена позиция 3 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател K2 за обособена позиция 3 участникът получава **100т.**

За обособена позиция 4 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател K2 за обособена позиция 4 участникът получава **100т.**

За обособена позиция 5 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател K2 за обособена позиция 5 участникът получава **100т.**

За обособена позиция 8 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател K2 за обособена позиция 8 участникът получава **100т.**

За обособена позиция 9 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател K2 за обособена позиция 9 участникът получава **100т.**

За обособена позиция 11 участникът е предложил срок за реагиране и подмяна на продукт в случай на рекламация 5 минути.

По формулата за оценка по показател К2 за обособена позиция 11 участникът получава 100т.

III.4. Комисията е допуснала до отваряне на ценовите оферти следните участници:

1. **„ИНКОФУДС“ ООД-за об.п. 16**
2. **„МИКИ АГРО“ ЕООД – за об.п. 10, 11**
3. **„БРАДЪРС КОМЕРС“ – за об.п.1, 2, 3, 4, 5, 9, 11**
4. **„ЕС ДЖИ ЛИГИСТИК“ ООД – за об.п. 9, 11**
5. **„ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11**
6. **„ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД – за об.п. 11**
7. **„СИВОН“ ЕООД – за об.п.6**
8. **„МИТАК“ ООД – за об.п. 11**
9. **„ЛОГИСТИК БГ“ ООД - за об.п. 12**
10. **„ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД – за об.п.6**
11. **„ДЖЕЛА – Н.Д“ ЕООД – за об.п.7**
12. **„СТЕЛИТ 1“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16**
13. **„КУМИР – СИ“ ЕООД - за об.п. 1**
14. **„НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11**

На основание чл.69а, ал.3 от Закона за обществените поръчки, Комисията е решила отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници в обществената поръчка да се състои на **31.08.2015г. от 10:00ч. в управлението на „Ученическо хранене“ ЕООД, адрес: гр. Стара Загора, ул. „Захарий Княжески“ №10**, за което участниците да бъдат уведомени писмено. Съобщение за отварянето и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка са били публикувани в профила на купувача.

IV. На 31.08.2015 г. в 10.00 часа, в управлението на „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНО“ ЕООД, се е провело открито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 54/15.07.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Доставка на храни за нуждите на „Ученическо хранене“ ЕООД гр. Стара Загора по 16 обособени позиции“**. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Иванова – правоспособен юрист

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радка Банкова – гл. счетоводител на „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНО“ ЕООД

2. Милка Ламбова – гл. експерт в отдел „Бюджет и икономически анализи“ в Община Стара Загора
3. Анеса Попова – организатор производство в „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ ЕООД
4. Донка Касабова – завеждащ „Личен състав“ към „УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ ЕООД

На заседанието са присъствали представители на участниците „КУМИР СИ“ ЕООД, „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД, „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ЕООД, „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД, „ДЖЕЛА – Н.Д.“ ЕООД, „ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД.

Председателят на Комисията е обявил допуснатите до отваряне на ценовите предложения участници по реда на постъпване на офертите, както и за обособените позиции, за които те са допуснати.

Преди отварянето на ценовите оферти, Председателят на комисията е съобщил на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по показател К2-срок за подмяна на продукт в случай на рекламация.

IV.1. Отваряне на ценовите оферти и оповестяване на предлаганата цена.

1. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„ИНКОФУУДС“ ООД за об.п.16** и оповести предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.16, а именно: **35 201 лв. без с ДДС, и 42 241,20 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

2. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„МИКИ АГРО“ ЕООД за об.п.11** и оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.11, а именно: **31 140.36 лв. без ДДС и 37 368,43 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„МИКИ АГРО“ ЕООД за об.п.10** и оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.10, а именно: **73572.34 лв. без ДДС и 88286.81 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

3. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД за об.п.1** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.1, а именно: **185 722.30 лв. без ДДС и 222 864,12 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД за об.п.2** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.2, а именно: **52 367.90 лв. без ДДС и 62 812,10 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД за об.п.3** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.3, а именно: **32 259.03 лв. без ДДС и 38 685, 30 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД за об.п.4** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.4, а именно: **11 250.00 лв. без ДДС и 13 500 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД за об.п.5** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.5, а именно: **78 331.24 лв. без ДДС и 93 997, 21 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника бе е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД за об.п.9** и оповести предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.9, а именно: **58 312.06 лв. без ДДС и 69 931, 19 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД за об.п.11** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.11, а именно: **31 589.66 лв. без ДДС и 37 929, 29 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

4. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ЕООД за об.п.9 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.9, а именно: **58 299.04 лв. без ДДС и 69 958, 85 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК” ЕООД за об.п.11 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.11, а именно: **31 591.60 лв. без ДДС и 37 909, 92 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

5. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.1 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.1, а именно: **166 838.10 лв. без ДДС и 200 205, 72 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.2 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.2, а именно: **52 241.50 лв. без ДДС и 62 689, 80 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.3 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.3, а именно: **25 348.50 лв. без ДДС и 30 418, 20 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.4 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.4, а именно: **11 250 лв. без ДДС и 13 500 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.5 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.5, а именно: **68 126.45 лв. без ДДС и 81 751, 74 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.8 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.8, а именно: **153 892.68 лв. без ДДС и 184 671, 216 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.9** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.9, а именно: **58 133.05 лв. без ДДС и 69 759, 66 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.10** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.10, а именно: **74 104.05 лв. без ДДС и 88 924, 86 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.11** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.11, а именно: **30 731.40 лв. без ДДС и 36 877, 68 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

6. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2” ЕООД за об.п.11** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.11, а именно: **27 873.25 лв. без ДДС и 33 447, 90 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

7. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„МИТАК” ООД за об.п.11** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.11, а именно: **33 085.30 лв. без ДДС и 39 702, 36 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

8. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„ЛОГИСТИК БГ” ООД за об.п.12** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.12, а именно: **51 476.79 лв. без ДДС и 61 772, 15 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

9. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„СИВОН” ООД за об.п.6** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.6, а именно: **59 570.84 лв. без ДДС и 71 485, 01 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

10. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО” ООД за об.п.6** и е оповестила предлаганата от него обща

цена за изпълнение на предмета за об.п.6, а именно: **58 554 лв. без ДДС и 70 264, 80 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

11. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „ДЖЕЛА – Н.Д.” ЕООД за об.п.7 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.7, а именно: **18 279.83 лв. без ДДС и 21 935, 79 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

12. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.1 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.1, а именно: **257 868.84лв. без ДДС и 309 442, 61 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.2 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.2, а именно: **59 441.60 лв. без ДДС и 71 329, 92 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.3 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.3, а именно: **28 151.19 лв. без ДДС и 33 781, 43 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.4 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.1, а именно: **11 250 лв. без ДДС и 13 500 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.5 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.5, а именно: **78 310.64 лв. без ДДС и 93 972, 77 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.6 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.6, а именно: **77 555.80 лв. без ДДС и 93 066, 96 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.8 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.8, а именно: **116 045.90 лв. без ДДС и 139 255, 08 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.9 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.9, а именно: **66 085.69 лв. без ДДС и 79 302, 83 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.10 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.10, а именно: **75 847.43 лв. без ДДС и 91 016, 92 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.11 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.11, а именно: **31 292.06 лв. без ДДС и 37 550, 47 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.12 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.12, а именно: **44 146.60 лв. без ДДС и 52 975, 92 лв. с ДДС**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.13 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.13, а именно: **17 794.50 лв. без ДДС и 21 353, 40 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.15 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.15, а именно: **16 050 лв. без ДДС и 19 260 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.16 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.16, а именно: **41 560.50 лв. без ДДС и 49 872, 60 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

13. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „КУМИР СИ” ЕООД за об.п.1 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.1, а именно: **167 281.30лв. без ДДС и 200 737, 56 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

14. Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.1 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.1, а именно: **273 039.54лв. без ДДС и 327 647, 45 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.2 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.2, а именно: **52 455.58 лв. без ДДС и 62 946, 70 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.3 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.3, а именно: **34 333.88лв. без ДДС и 41 200, 65 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.4 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.4, а именно: **11 250лв. без ДДС и 13 500 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.5 и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.5, а именно: **78 195.17лв. без ДДС и 93 834, 20 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.8** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.8, а именно: **126 892.20лв. без ДДС и 152 270, 64 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.9** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.9, а именно: **55 347лв. без ДДС и 66 416, 40 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.11** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.11, а именно: **35 180.08лв. без ДДС и 42 216, 09 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

Комисията е пристъпила към отваряне на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.12** и е оповестила предлаганата от него обща цена за изпълнение на предмета за об.п.12, а именно: **44 126.79лв. без ДДС и 52 952, 15 лв. с ДДС.**

След покана от председателя на комисията ценовата оферта за об.п. на участника е била подписана от представител на участниците.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието.

IV.2. На 31.08.2015 г. в 14.00 часа, в управлението на **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ”** ЕООД комисията, назначена с моя Заповед № 54/15.07.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Доставка на храни за нуждите на „Ученическо хранене“ ЕООД гр. Стара Загора по 16 обособени позиции“** продължила да заседава при закрити врати в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Иванова – правоспособен юрист

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радка Банкова – гл. счетоводител на **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ”** ЕООД
2. Милка Ламбова – гл. експерт в отдел „Бюджет и икономически анализи“ в Община Стара Загора
3. Анеса Попова – организатор производство в **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ”** ЕООД
4. Донка Касабова – завеждащ „Личен състав” към **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ”** ЕООД

Комисията е пристъпила към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници в съответствие с поставените от Възложителя изисквания по реда на постъпване на офертите, както следва:

1. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„ИНКОФУУДС” ООД за об.п.16** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

2. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„МИКИ АГРО” ЕООД за об.п.10** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

3. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС” ООД за об.п.1** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС” ООД за об.п.2** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС” ООД за об.п.3** и констатира следното:

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на предмета за об.п.3, а именно:

32 259.03 лв. без ДДС и 38 685, 30 лв. с ДДС.

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.3 е в размер на 29166.67лв. без ДДС и 35 000лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **„БРАДЪРС КОМЕРС” ООД за об.п.3** на основание **чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС” ООД за об.п.4** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„БРАДЪРС КОМЕРС” ООД за об.п.5** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и

изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.8** и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.8 участникът е предложил обща цена в размер на **153 892.68 лв. без ДДС и 184 671, 216 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.8 е в размер на 110 000 лв. без ДДС и 132 000лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **„ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.8** на основание **чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.9** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.10** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД за об.п.11** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

6. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2” ЕООД за об.п.11** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

7. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„МИТАК” ООД за об.п.11** и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.11 участникът е предложил цена в размер на **33 085.30 лв. без ДДС и 39 702, 36 лв. с ДДС.** Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.11 е в размер на 31 666.67 лв. без ДДС и 38 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **„МИТАК” ООД за об.п.11 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

8. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„ЛОГИСТИК БГ” ООД за об.п.12** и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.12 участникът е предложил цена в размер на **51 476.79 лв. без ДДС и 61 772, 15 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.12 е в размер на 44 166.67 лв. без ДДС и 53 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **„ЛОГИСТИК БГ” ООД за об.п.12 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

9. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„СИВОН” ООД за об.п.6** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

10. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО” ООД за об.п.6** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

11. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„ДЖЕЛА – Н.Д.” ЕООД за об.п.7** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

12. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.1** и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.1 участникът е предложил цена в размер на **257 868.84лв. без ДДС и 309 442, 61 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.1 е в размер на 186 666.67 лв. без ДДС и 224 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **„СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.1 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.2** и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.2 участникът е предложил цена в размер на **59 441.60 лв. без ДДС и 71 329, 92 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.1 е в размер на 52 500 лв. без ДДС и 63 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.2 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.3 за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.4 за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.5 за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.6 и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.6, участникът е предложил цена в размер на: **77 555.80 лв. без ДДС и 93 066, 96 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.6 е в размер на 60 000 лв. без ДДС и 72 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.6 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.8 и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.8, участникът е предложил цена в размер на: **116 045.90 лв. без ДДС и 139 255, 08 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.8 е в размер на 110 000 лв. без ДДС и 132 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.8 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.9 и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.9, участникът е предложил цена в размер: **66 085.69 лв. без ДДС и 79 302, 83 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.9 е в размер на 58 333,33 лв. без ДДС и 70 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.9 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.10 и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.10, участникът е предложил цена в размер: **75 847.43 лв. без ДДС и 91 016, 92 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.10 е в размер на 75000 лв. без ДДС и 90 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.10 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.11 за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.12 за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за об.п.13 и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.13, участникът е предложил цена в размер на: **17 794.50 лв. без ДДС и 21 353, 40 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.13 е в размер на 15 833,33 лв. без ДДС и 19 000 лв. с ДДС, като участници

които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за **об.п.13 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за **об.п.15** и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.15, участникът е предложил цена в размер: **16 050 лв. без ДДС и 19 260 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.15 е в размер на 12 500 лв. без ДДС и 15 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за **об.п.15 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за **об.п.16** и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.16, участникът е предложил цена в размер на: **41 560.50 лв. без ДДС и 49 872, 60 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.16 е в размер на 35 833 лв. без ДДС и 43 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „СТЕЛИТ 1” ЕООД за **об.п.16 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

13. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „КУМИР СИ” ЕООД за **об.п.1** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

14. Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника „НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за **об.п.1** и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.1, участникът е предложил цена в размер: **273 039.54лв. без ДДС и 327 647, 45 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.1 е в размер на 186 666,67 лв. без ДДС и 224 000 лв. с ДДС, като участници

които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.1 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.2** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.3** и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.3, участникът е предложил цена в размер: **34 333.88лв. без ДДС и 41 200, 65 лв. с ДДС.** Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.3 е в размер на 29 166,67 лв. без ДДС и 35 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.3 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.4** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.5** за съответствие с поставените от Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.8** и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.8, участникът е предложил цена за изпълнение в размер: **126 892.20лв. без ДДС и 152 270, 64 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.8 е в размер на 110 000 лв. без ДДС и 132 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.8 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.9** и установи следното:

За об.п.9 на представявания участникът е оферирал единична цена за 1кг краве масло е в разпр на 1 лв. без ДДС, съотв. 1,20 лв. с ДДС.

Съгласно информационен бюлетин на САПИ за 2015г. средната цена за артикул краве масло от опаковка 0,125кг е 1,57лв., а за опаковка от 0,250 кг. е 3,10лв., а предложената от представявания от Вас участник цена за 1 кг. краве масло е в размер на 1лв. без ДДС.

Според разпоредбата на чл.68, ал.11, т.2, б. „а” и „б” от Закона за обществените поръчки Комисията при необходимост може по всяко време:

2. да изисква от участниците:

а) разяснения за заявени от тях данни;

б) допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 и 3, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото и ценовото предложение на участниците.

Предвид гореизложеното, Комисията е решила:

Решение 1:

„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД в срок от 3 работни дни да разясни писмено и да представи доказателства за предложената цена за 1 кг краве масло в размер на 1 лв. без ДДС, съдържаща се в ценовото предложение за об.п.9. В случай, че използва държавна помощ за доставка на този артикул, следва да представи доказателства за това.

Комисията е пристъпила към проверка на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.11** и установи следното:

За изпълнение на предмета за об.п.11, участникът е предложил цена в размер: **35 180.08лв. без ДДС и 42 216, 09 лв. с ДДС.**

Съгласно обявлението за възлагане на настоящата обществена поръчка прогнозната стойност за об.п.11 е в размер на 36 666,67 лв. без ДДС и 38 000 лв. с ДДС, като участници които предложат цена за изпълнение по-висока от прогнозната, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.11 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

Комисията е пристъпила към проверка към проверка на ценовата оферта на участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД за об.п.12** за съответствие с поставените от

Възложителя изисквания и установи, че предложената от участника цена съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията е продължила своята работа след получаване на писмените разяснения от **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД**, изискани на основание чл. 68, ал.11, т.2, б. „а” и „б” от ЗОП.

V. На 07.09.2015 г. в 10.00 часа, в управлението на **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД**, се проведе заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 54/15.07.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Доставка на храни за нуждите на „Ученическо хранене“ ЕООД гр. Стара Загора по 16 обособени позиции“**. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Иванова – правоспособен юрист

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радка Банкова – гл. счетоводител на **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД**
2. Милка Ламбова – гл. експерт в отдел „Бюджет и икономически анализи“ в Община Стара Загора
3. Анеса Попова – организатор производство в **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД**
4. Донка Касабова – завеждащ „Личен състав” към **„УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ” ЕООД**

V.1. На основание чл. 68, ал.11, т.2, б. „а” и „б” от ЗОП от участника **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД** в срок от 3 работни дни е бил изискано да разясни писмено и да представи доказателства за предложената цена за 1 кг краве масло в размер на 1 лв. без ДДС, съдържаща се в ценовото предложение за об.п.9. В случай, че използва държавна помощ за доставка на този артикул, следва да представи доказателства за това.

Видно от постъпилото Писмо на **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД** предложената от него цена е за 0,125кг масло. За обособена позиция 9 възложителят е изискал оферирание на единични цени за 1 кг краве масло а не за 1 бр. опаковка краве масло от 0, 125 кг. Предвид което Комисията не е приела за основателни дадените разяснения и счита, че ценовото предложение на участника не съответства на поставените от Възложителя изисквания.

Предвид горното Комисията е предложила да отстрани участникът **„НИК ИНВЕСТ КАЗАНЛЪК” ЕООД** за об.п. 9 от участие в процедурата.

V.2. Комисията е допуснала до оценка на ценовите предложения следните участници:

1. **„ИНКОФУДС“ ООД-за об.п. 16**
2. **„МИКИ АГРО“ ЕООД – за об.п. 10, 11**
3. **„БРАДЪРС КОМЕРС“ – за об.п.1, 2, 4, 5, 9, 11**

4. „ЕС ДЖИ ЛИГИСТИК“ ООД – за об.п. 9, 11,
5. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД – за об.п. 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11
6. „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД – за об.п. 11
7. „СИВОН“ ЕООД – за об.п.6
8. „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД – за об.п.6
9. „ДЖЕЛА – Н.Д“ ЕООД – за об.п.7
10. „СТЕЛИТ 1“ ЕООД – за об.п. 3, 4, 5, 11, 12
11. „КУМИР – СИ“ ЕООД - за об.п. 1
12. „НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД – за об.п. 2, 4, 5, 12

Комисията е предложила на Възложителя да прекрати процедурата за обособени позиции 8, 13, 14, 15 на основание чл.39, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията е извършила проверка за наличие на обстоятелствата по чл.70, ал.2 от ЗОП за всяка от обособените позиции и не е установила предложение на участник, което да е с над 20% по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

V.3. Комисията е пристъпила към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници по показател К1 предлагана цена по формулата за оценка съгласно методиката на Възложителя и съобразявайки с предложените от всеки един участник цени за съответната об.п.както следва:

1. Оценка на „ИНКОФУДС“ ООД по показател К1.

За об.п.16 участникът по показател К1 получава оценка 100т.

2. Оценка на „МИКИ АГРО“ ООД по показател К1.

За об.п.10 участникът по показател К1 получава оценка 100т.

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка 89,51т.

3. Оценка на „МИКИ АГРО“ ООД по показател К1.

За об.п.10 участникът по показател К1 получава оценка 100т.

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка 89,51т.

4. Оценка на „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД по показател К1.

За об.п.1 участникът по показател К1 получава оценка 89,93т.

За об.п.2 участникът по показател К1 получава оценка 99,81т.

За об.п.4 участникът по показател К1 получава оценка 100 т.

За об.п.5 участникът по показател К1 получава оценка 86,97 т.

За об.п.9 участникът по показател К1 получава оценка 94,97 т.

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка 88,18 т.

5. Оценка на „ЕС ДЖИ ЛИГИСТИК“ ООД по показател К1.

За об.п.9 участникът по показател К1 получава оценка 94,94 т.

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка 88,23 т.

6. Оценка на „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД по показател К1.

За об.п.1 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

За об.п.2 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

За об.п.3 участникът по показател К1 получава оценка **100 т.**

За об.п.4 участникът по показател К1 получава оценка **100 т.**

За об.п.5 участникът по показател К1 получава оценка **100 т.**

За об.п.9 участникът по показател К1 получава оценка **95,21 т.**

За об.п.10 участникът по показател К1 получава оценка **99,28 т.**

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка **90,70 т.**

7. Оценка на „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД по показател К1.

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

8. Оценка на „СИВОН“ ЕООД по показател К1.

За об.п.6 участникът по показател К1 получава оценка **98,29т.**

9. Оценка на „ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ ООД по показател К1.

За об.п.1 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

10. Оценка на „ДЖЕЛА – Н.Д “ ЕООД по показател К1.

За об.п.7 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

11. Оценка на „СТЕЛИТ 1 “ ЕООД по показател К1.

За об.п.3 участникът по показател К1 получава оценка **87,89т.**

За об.п.4 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

За об.п.5 участникът по показател К1 получава оценка **87 т.**

За об.п.11 участникът по показател К1 получава оценка **89,07т.**

За об.п.12 участникът по показател К1 получава оценка **99,96т.**

12. Оценка на „КУМИР СИ “ ЕООД по показател К1.

За об.п.1 участникът по показател К1 получава оценка **99,74т.**

13. Оценка на „НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД по показател К1.

За об.п.2 участникът по показател К1 получава оценка **99,59т.**

За об.п.4 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

За об.п.5 участникът по показател К1 получава оценка **87,12 т.**

За об.п.12 участникът по показател К1 получава оценка **100т.**

V.4. Комисията е пристъпила към изчисляване на комплексната оценка на допуснатите участници по показател К1 предлагана цена по формулата за оценка съгласно методиката на Възложителя и съобразявайки с получените оценки по показатели К1 и К2 от всеки един участник и с тяхната относителна тежест в комплексната оценка, за съответната об.п.както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: „МЕСО И МЕСНИ ПРОДУКТИ ОТ СВИНСКО И

ТЕЛЕШКО МЕСО“

1. „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –КО: 83,36т.
2. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО:85,63т.
3. „ КУМИР-СИ“ ЕООД –КО: 95,49т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „ПИЛЕШКИ БУТЧЕТА И ФИЛЕТА“

1. „ БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –КО: 92,34 т.
2. „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 85,63т.
3. „ НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО: 99,65т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 „РИБА ЗАМРАЗЕНА“

1. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 85,63т.
2. „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –КО: 77,16 т.
- 3.„ НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО: 77,76т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 „ЯЙЦА“

1. „БРАДЪРС КОМЕРС“ООД –КО: 92,50т.
2. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 85,63т.
- 3 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –К2: 85,63т.
4. „ НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО:85,63т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“

1. „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –КО: 81,42т.
2. „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ –КО: 85,63т.
3. „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –КО: 74,58т.
- 4.„ НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО: 87,12т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 „ХЛЯБ И БРАШНО“

1. „ СИВОН „ЕООД –КО: 98,29т.
2. „ ХЛЕБОПРОИЗВОДСТВО“ООД –КО: 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7 „ТЕСТЕНИ ИЗДЕЛИЯ

1. „ ДЖЕЛА –НД.“ ЕООД –КО: 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9 „ВАРИВА, ПОДПРАВКИ И ДРУГИ ПАКЕТИРАНИ ХРАНИ“

1. „БРАДЪРС КОМЕРС „ ООД –КО: 94,97т.
2. „ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД –КО:95,70т.
3. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –КО: 80,93т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10 „ПРЕСНИ ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ”

1. „МИКИ АГРО“ ЕООД –КО: 100т.
2. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД - КО: 91,89т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №11 „КОНСЕРВИРАНИ ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ

1. „МИКИ АГРО“ ЕООД –КО: 77,33 т.
2. „БРАДЪРС КОМЕРС“ ООД –К2: 82,45т.
3. „ ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК“ ООД –КО: 90т.
4. „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД –К2: 77,73т.

5. „ОРХИДЕЯ - ГЕЯ „ ЕООД –КО: 90т.

6. „СТЕЛИТ 1“ ЕООД –КО: 76.34т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №12: БЕЗАЛКОХОЛНИ НАПИТКИ И БИРА (ЗА КЛУБОВЕТЕ ЗА ПЕНСИОНЕРИ)

„НИК – ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК“ ЕООД –КО: 100т.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16 „ДРУГИ“

1. „ИНКОФУДС“ ООД –КО: 100т.

V.5. Предвид резултатите от комплексната оценка на участниците за всяка от обособените позиции комисията ЕДИНОДУШНО е класирала участниците по обособени позиции, като за об.п.11 предвид получените равни комплексни оценки ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2 ЕООД и ЕС ДЖИ ЛОГИСТИК ЕООД на основание чл. 71, ал.4 от ЗОП и по-ниска предложена цена от „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД, на първо място е класирала „ОРХИДЕЯ ГЕЯ 2“ ЕООД комисията класира участниците и е предложила на възложителя да определи за изпълнител на съответната об.п. участниците класирани на първо място.

Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията.

Препис от настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата и заедно с протокола на комисията да се публикува на профила на купувача.

НАТАША МИТЕВА

Управител на Учетческо храниене ЕООД

